

ميسر

law media

للإعلام القانوني

بسم الله الرحمن الرحيم

باسم صاحب السمو أمير الكويت

الشيخ نواف الأحمد الجابر الصباح

محكمة التمييز

الدائرة الإدارية الأولى

بالجلسة المنعقدة علناً بالمحكمة بتاريخ ٤ جمادى الثانية ١٤٤٤ هـ الموافق ٢٨/١٢/٢٠٢٢ م

وكيل المحكمة	محمد السيد يوسف الرفاعي	برئاسة السيد المستشار/
د. أحمد غنيم	و سعد زغلول	و عضوية السادة
د. مجدي الجارحي	و عبدالعزيز السيد	و حضور الأستاذ/
رئيس النيابة	محمد سامي محمد	و حضور السيد/
أمين سر الجلسة	عبدالله فلاح المانع	

صدر الحكم الآتي

في الطعن بالتمييز المرفوع من:

مدير عام الهيئة العامة لشئون ذوي الإعاقة "بصفته"

ضد

والمقيد بالجدول برقم: ١٧٩٣ لسنة ٢٠٢٠ إداري/١.

المحكمة

الرقم الآلي (١٩٠٧٧٧٠٠٠)

حيث إن الطعن استوفى سائر أوضاعه الشكلية المقررة قانوناً.

وحيث إن الوقائع - على ما يبين من الحكم المطعون فيه وسائر الأوراق -

تخلص في أن المطعون ضدها أقامت على الهيئة الطاعنة الدعوى رقم ١٣٨٥ لسنة

٢٠١٩ (إداري) بطلبات - استقرت المحكمة على إنها - الحكم بإلغاء قرار الهيئة

الطاعنة برفض إدراجها ضمن كشوف المعاقين بإعاقة بصرية، مع ما يترتب على ذلك

من آثار.

وقالت بياناً لذلك أنها تعاني من فقد الإبصار بالعين اليمنى ، كما لديها نقصان

بالرؤية وضبابية وألم واحمرار وحكة داخل وحول العين اليسرى ، ولها تاريخ طبي سابق

حيث حدث لها اصطدام إبرة بالعين اليمنى عام ١٩٩٠ وكلها ثابتة بالشهادات الصادرة

عن مستشفيات خاصة وحكومية تفيد إعاقتها ونسبة العجز لديها وبالتالي فإنها تعتبر

معاقة إلا أن اللجنة الفنية المختصة التابعة للهيئة الطاعنة أصدرت قرارها المطعون

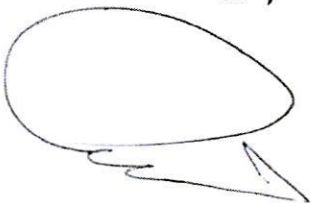
عليه والذي تضمن أنها لا تندرج تحت مفهوم الإعاقة فتظلمت من هذا القرار دون

جدوى، ولذا أقامت الدعوى بالطلبات الواردة بها.

ومحكمة أول درجة بعد أن نذبت لجنة من الطب الشرعي انتهت الى أن المطعون

ضدها فاقده لمنفعة الإبصار (لا ترى) بالعين اليمنى ، وأن حدة الإبصار بالعين اليسرى

(٦٠/٢٠) وجميع مفرداتها سليمة وحالتها لا تخضع لقانون الإعاقة (غير معاقة

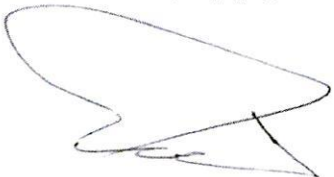


بصرياً) ، قضت برفض الدعوى ، استأنفت المطعون ضدها هذا الحكم بالاستئناف رقم ٢٠٠٠ لسنة ٢٠١٩ (إداري)، وبتاريخ ٢٠٢٠/٧/١٣ قضت المحكمة بإلغاء الحكم المستأنف، وبإلغاء القرار المطعون عليه ، مع ما يترتب على ذلك من آثار أخصها منح المطعون ضدها شهادة إثبات إعاقة مثبت بها أنها تعاني من إعاقة (بصرية متوسطة ودائمة) على النحو المبين بالأسباب.

طغنت الهيئة الطاعنة في هذا الحكم بالطعن بالتمييز الراهن.

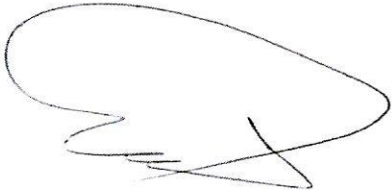
أودعت النيابة مذكرة بالرأي في الطعن ارتأت فيها تمييز الحكم المطعون فيه، وإذ عرض الطعن على هذه المحكمة - منعقدة في غرفة المشورة - حددت جلسة لنظره، وفيها صمم كل طرف على طلباته، والتزمت النيابة رأياً المشار إليه.

وحيث إن هذا الطعن قائم على سبب وحيد تنعي به الهيئة الطاعنة على الحكم المطعون فيه مخالفة القانون، والقصور في التسبيب والفساد في الاستدلال، ومخالفة الثابت بالأوراق والإخلال بحق الدفاع، وقالت بياناً لذلك أن الحكم ألغي قرار اللجنة الفنية المختصة بالهيئة المطعون ضدها باعتبار المطعون ضدها غير معاقبة على سند من أن حالتها الصحية الثابتة بالأوراق تندرج ضمن الإعاقة (البصرية المتوسطة)، حال أن المشرع قد خول اللجنة - دون غيرها - النظر في المسائل الفنية المتعلقة بتطبيق أحكام القانون رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ بشأن حقوق الأشخاص ذوي الإعاقة ، وخولها بذلك



سلطة تقديرية واسعة في تحديد ما إذا كان الشخص المتقدم إليها معاقاً من عدمه وتحديد نوع الإعاقة إن وجدت ، وما إذا كانت درجة إعاقته شديدة أم متوسطة أم بسيطة ، ومن ثم مدى الحقوق والمزايا التي يتمتع بها، وتستقل بسلطتها هذه بلا معقب عليها من القضاء الإداري الذي لا يجوز له أن يحل محلها في هذا الشأن ، وبذلك فلا وجه للنعي علي قراراتها إلا إذا شابها عيب إساءة استعمال السلطة أو الانحراف بها ، وهو ما خلقت منه الأوراق، فلم تقدم المطعون ضدها - وهي من يقع عليها عبء الإثبات - ما يثبت تربص اللجنة بحالتها أو أنها تعسفت في استعمال سلطتها أو انحرفت بها ، إذ أن هذا العيب من العيوب القصدية التي يتعين على المطعون ضدها إثباته ، ومن ثم يضحى القرار المطعون عليه قد استقام على سببه المبرر له قانوناً ، وإذ خالف الحكم المطعون فيه ذلك فإنه يكون معيباً ، بما يستوجب تمييزه .

وحيث إن هذا النعي سديد في شقه الخاص بتحديد الحكم المطعون فيه لدرجة إعاقة المطعون ضدها ، وغير سديد فيما عداه ، ذلك أن المقرر في قضاء هذه المحكمة أن ما نصت عليه الفقرة الأولى من المادة الأولى من القانون المدني بقولها "تسري النصوص التشريعية على المسائل التي تتناولها هذه النصوص بمنطوقها أو بمفهومها" مفاده أن مضمون النص لا يقتصر على المعنى الذي تدل عليه ألفاظه وعباراته في ذاتها، وإنما يشمل أيضاً المعنى المستمد من روح النص أو مفهومه




بإشارته أو دلالاته والذي يتم الكشف عن حقيقته وعلى ما جاء بالمذكرة الإيضاحية للقانون بطرق التفسير المختلفة.

وأن النص القانوني قد يدل على معانٍ متعددة وفقاً لطرق الدلالة المقررة في اللغة ذلك أن دلالاته ليست قاصرة على ما يفهم من عباراته وحروفه بل قد تكون له معان تفهم من إشارته ومن دلالاته ومن اقتضائه ، وعلى ذلك فكل ما يفهم من النص من المعاني بأي طريق من هذه الطرق يكون من مدلولاته ويكون دليلاً وحجة عليه ويجب العمل به.

وأن المراد بما يفهم من إشارة النص المعني الذي لا يتبادر فهمه من ألفاظه ولكن يكون لازماً لمعنى متبادر من ألفاظه وغير مقصود من سياقه أي هو مدلول اللفظ بطريق الإلزام أو يكون لازماً لمعنى من معاني النص لزوماً لا فكاك له باعتبار أن الدال على الملزوم دال على لازمه.

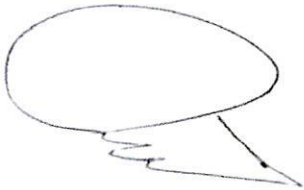
وأن قضاء الإلغاء هو بالأساس قضاء مشروعية ، وأن رقابة القضاء الإداري وهو بصدد أعمال ولايته في دعاوى الإلغاء ومراقبة مشروعية القرار المختص إنما يحاكمه ويحكم تقديره ، ويقسط ميزانه في ضوء صحيح واقعه ، وحقيقة ما بنيت عليه أركانه فإذا إستظهر جادة القرار واستقامته صحيحاً على أصل المشروعية المقررة إنحاز إليه فأجازه وثبته على أصل صحته ، وإن تبين اختلال أحد أركانه أو مجاوزته مقتضيات



المشروعية ألغاه وأزال آثاره ، كما أنه من المقرر أن القرار الإداري يجب أن يقوم على سبب يبرره في الواقع والقانون وذلك كركن من أركان انعقاده ، والسبب في القرار الإداري هو الحالة الواقعية أو القانونية التي تحمل الإدارة على التدخل بقصد إحداث أثر قانوني هو محل القرار ابتغاء المصلحة العامة التي هي غاية القرار ، وتستقل محكمة الموضوع بتقدير قيام القرار على صحيح أركانه من عدمه ، بلا معقب عليها في ذلك ، متى أقامت قضاءها على أسباب سائغة لها معين ثابت بالأوراق ، وتؤدي إلى النتيجة التي انتهت إليها . كما أن من المقرر ، أنه ولئن كان لكل نص قانوني مضمون مستقل ، إلا أن ذلك لا يعزله عن باقي النصوص القانونية الأخرى التي تنتظمها جميعاً وحدة الموضوع ، بل يتعين أن يكون تفسيره متسانداً معها ، وذلك بفهم مدلوله على نحو يقيم بينها التوافق ، وينأى بها عن التعارض ، وبالنظر إليها بوصفها وحدة واحدة متماسكة متألفة في مبناها ، متضافرة في مراميها ، يكمل بعضها بعضاً ، بما لا ينفلت معها متطلبات تطبيقها ، أو يحيد بها عن الغاية المقصودة منها ، فالنصوص لا تفهم معزولة بعضها عن بعض ، إنما تأتي دلالة أي منها في ضوء ما تفيد دلالة النصوص الأخرى من معان شاملة.

لما كان ذلك وكان النص في المادة (١) من القانون رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ في شأن

حقوق الأشخاص ذوي الإعاقة يجري على أنه:



" في تطبيق أحكام هذا القانون يقصد بالآتي: -

١- الشخص ذو الإعاقة: كل من يعاني اعتلالات دائمة كلية أو جزئية تؤدي إلى

قصور قدراته البدنية أو العقلية أو الحسية قد تمنعه من تأمين مستلزمات حياته كالعامل

أو المشاركة بصورة كاملة أو فعالة في المجتمع على قدم المساواة مع الآخرين.

٢- اللجنة الفنية المختصة:

٣-

٤-

٥-

ومفاد ذلك أن المشرع وضع بموجب هذا النص (المادة ١/١ من القانون رقم ٨

لسنة ٢٠١٠ المشار إليه) تعريف محدد جامع مانع للشخص ذو الإعاقة وهو تعريف

واضح في الدلالة على إرادة المشرع في أن الشخص ذو الإعاقة هو كل شخص يعاني

من اعتلالات دائمة سواء كانت تلك الاعتلالات الدائمة - كلية أو جزئية - وتؤدي إلى

قصور في قدراته (البدنية أو العقلية أو الحسية) قد تمنعه - أي من المحتمل معها أن

تمنعه، فقد تمنعه وقد لا تمنعه - من تأمين مستلزمات حياته للعمل أو المشاركة بصورة

كاملة وفعالة في المجتمع على قدم المساواة مع الآخرين، وكان لازم ذلك ومقتضاه أن

المشرع اشترط لاعتبار الشخص ذو إعاقة شرطين يتعين توافرهما مجتمعين معاً هما :-

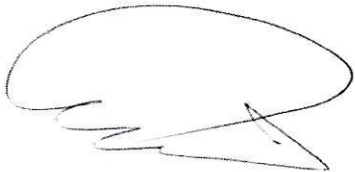
١- أن يعاني الشخص من اعتلالات دائمة أي يجب أن يكون لدى الشخص اعتلال دائم، سواء بعد ذلك أن تكون تلك الاعتلالات كلية أو جزئية، فمقتضى هذا الشرط هو الاعتلال وديمومة الاعتلال فحسب.

٢- أن تؤدي - الاعتلالات الدائمة - إلى قصور في قدرات الشخص البدنية أو العقلية أو الحسية، سواء بعد ذلك أن يكون ذلك القصور مانعاً أو غير مانع للشخص من تأمين مستلزمات حياته للعمل أو المشاركة بصورة كاملة وفعالة في المجتمع على قدم المساواة مع الآخرين، إذ لم يشترط المشرع في القصور الذي يصيب قدرات الشخص البدنية أو العقلية أو الحسية أن يكون حتماً مانعاً له من تأمين مستلزمات حياته ...، حيث أورد المشرع كلمة (قد) وهو لفظ يفيد الاحتمالية وليس الوجوب والإلزام ولو أراد المشرع أن يكون القصور مانعاً لما أعوزه النص عليه صراحة بمجرد استبدال لفظ قد بحرف العطف (و) ، كما أن المشرع وقد أورد حرف العطف (أو) بعد عبارة مستلزمات حياته إنما يضيف معياراً تخييراً آخر فيما هذا أو ذلك.

وبناء عليه لا يجوز بعد ذلك لأية جهة اشتراط أي شرط إضافي بخلاف ما تقدم أو الاعتداد بأي أمر آخر، بخلاف ما قرره المشرع على النحو آنف البيان، لاعتبار الشخص ذو إعاقة أياً كان ذلك الشرط أو الأمر، ومن ثم لا يجوز - في هذا الشأن - التذرع بالقول بأن الشخص - الذي توافر في حالته الشرطين المذكورين غير معاق،

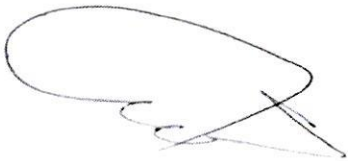


إستنادا الى تأقلمه مع علقته ، ذلك أن دلالة استخدام لفظ (قد) واضحة في أن هناك منهم من لديه القدرة في التغلب على علقته - ولا يمنع ذلك من اعتباره معاق - وهناك من لا تتوافر له هذه القدرة مع الأخذ في الاعتبار أن من توافرت له هذه القدرة إنما كان ذلك بمعاناة ومجهود فائق طول الوقت ، فضلاً عن أن ذلك أيضاً يعود لقدرات إرادية ونفسية خاصة لا يملكها الجميع ، كما أنه إن توافرت فلا تضع ذلك الشخص على قدم المساواة مع الأصحاء من البشر وهو المفهوم الذي أكدت عليه اتفاقية حقوق الأشخاص ذوي الإعاقة المحررة في الأمم المتحدة بنيويورك بتاريخ ١٣/١٢/٢٠٠٦ التي انضمت لها دولة الكويت وصدر بها القانون رقم ٣٥ لسنة ٢٠١٣ فأصبحت بذلك قانونا من قوانين الدولة يلزم القاضي بأعمال القواعد الواردة بها، ومنها النص في المذكرة الإيضاحية لهذا التشريع على أنه " إدراكاً من الدول الأطراف في هذه الاتفاقية إلى أهمية تمتع الأشخاص ذوي الإعاقة باستقلالهم الذاتي واعتمادهم على أنفسهم وتعزيز حقوقهم وكرامتهم، وتشجيع مشاركتهم في مختلف المجالات على أساس تكافؤ الفرص، وتمتعهم تمتعاً كاملاً على قدم المساواة مع الآخرين بجميع حقوق الإنسان والحريات الأساسية وتعزيز احترام كرامتهم المتأصلة " كما حرصت الاتفاقية على النص في الفقرة "هـ" من الديباجة على أن الدول الأعضاء تدرك أن الإعاقة تشكل مفهوما لا يزال قيد التطور وأن الإعاقة تحدث بسبب التفاعل بين الأشخاص المصابين بعاهة



والحواجز في المواقف والبيئات المحيطة التي تحول دون مشاركتهم مشاركة كاملة فعالة في مجتمعهم على قدم المساواة مع الآخرين " كما أشارت الفقرة " ك " من ذات الديباجة أن الدول الأعضاء " يساورها القلق لأن الأشخاص ذوي الإعاقة، بالرغم من مختلف هذه الصكوك والعهود، لا يزالون يواجهون في جميع أنحاء العالم حواجز تعترض مشاركتهم كأعضاء في المجتمع على قدم المساواة مع الآخرين وانتهاكات لحقوق الإنسان المكفولة لهم " كما تضمنت الفقرة الأولى من المادة رقم (١) من الاتفاقية النص على أن " الغرض من هذه الاتفاقية هو تعزيز وحماية وكفالة تمتع جميع الأشخاص ذوي الإعاقة تمتعاً كاملاً على قدم المساواة مع الآخرين بجميع حقوق الإنسان والحريات الأساسية، وتعزيز احترام كرامتهم المتأصلة " ثم حرص المشرع في الفقرة الثانية من ذات المادة على أن يؤكد بعد كل ما ساقه من المقدمات سالفه البيان أن ينص على نحو صريح جازم يرسخ لمنهج واضح هو أن مصطلح «الأشخاص ذوي الإعاقة» يشمل كل من يعانون من عاهات طويلة الأجل بدنية أو عقلية أو ذهنية أو حسية، قد تمنعهم لدى التعامل مع مختلف الحواجز من المشاركة بصورة كاملة وفعالة في المجتمع على قدم المساواة مع الآخرين" ومن ثم فإنه - من جماع ما تقدم بات مستقراً- أن صاحب كل اعتلال دائم كلي أو جزئي يؤدي إلى قصور قدراته البدنية أو العقلية أو الحسية قد يمنعه من المشاركة بصورة كاملة أو فعالة في المجتمع على قدم

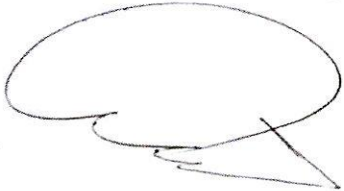
المساواة مع الآخرين هو صاحب إعاقة ، ومما لاشك فيه بعد كل ما تقدم أن فاقد الإبصار بإحدى العينين هو صاحب اعتلال دائم وليس أدل على ذلك من نهج التشريع الكويتي - منذ البواكير - في إدراج هذه الحالة في جدول الديات الملحق بالقانون المدني ، إذ نص في المادة الثانية من المرسوم الخاص بلائحة جدول الديات على أن " يستحق نصف الدية عن أ - ، ب - ج - فقد أو فقئ إحدى العينين المبصرتين.. ويعتبر في حكم قطع أو فقد العضو الفقد الدائم لوظيفته، كما أنه لا جدال في أن هذا الشخص قد يمنعه اعتلاله من الحصول على ذات فرص الأصحاء في مختلف شئون الحياة ، فلا تكون له ذات الفرصة في التقدم للكليات العسكرية أو تلك التي تتطلب قدرات بدنية ليس هو من أصحابها ، كما من شأنها حرمانه من بعض الوظائف التي تتطلب هيئة معينة لشغلها ليس هو عليها ، ناهيك عن تأثير ذلك على كامل فرصته في العلاقات الاجتماعية كالزواج وغيره ، أو ممارسة بعض الأنشطة الرياضية وغيرها من مناحي وصنوف الحياة الأخرى التي لا يتسع المجال هنا لحصرها ، وخلاصة القول ، أن هذا الاعتلال قد يمنع صاحبه من المشاركة بصورة كاملة وفعالة في المجتمع على قدم المساواة مع الآخرين.



ولا يقدح في ذلك ولا يغيره، التذرع بأن اللجنة الفنية الطبية المختصة التي عهد إليها المشرع بتحديد من هو الشخص ذو الإعاقة هي المختصة دون غيرها بالنظر في هذا الأمر وتحديد درجة الإعاقة بلا معقب عليها من أي جهة في ذلك، فهو مردود.

أولاً : أن مبنى المسألة المعروضة تتعلق بفهم وتفسير النصوص التشريعية وبالتالي هي مسألة قانونية بحتة وليست فنية - مما يتسع له اختصاص اللجنة الفنية - هذا إلى أن الاعتراف بالسلطة الفنية التقديرية للإدارة - اللجنة الفنية المختصة - لا يعني الاعتراف لها بسلطة تحكمية مطلقة لا تخضع لأية رقابة، إذ أن هذه السلطة المطلقة لا وجود لها في الواقع ولا يمكن الاعتراف بها لأية جهة، لأن السلطة التقديرية تتقيد دوماً بالمصلحة العامة وبالضمانات التي يقرها القانون لأصحاب الحقوق المستمدة من المراكز القانونية المشروعة ، وناهيك عن ذلك فلو فرضنا جدلاً صحة هذا الفهم وسلامة ذاك الفكر الذي يرسخ لسلطة اللجنة الفنية كسلطة مطلقة لديها الحل والعقد لكان في ذلك إفتئاتاً وتغولاً على سلطة القضاء وحرماناً للخصوم من حق التقاضي ، ويضفى على النصوص التي تزعم الجهة الإدارية أنها ترشح لذلك المفهوم شبهة عدم الدستورية ، إذ أن المشرع بتقريره عدم إخضاع بعض القرارات للطعن فيها ، يكون قد حصنها وحجب القضاء عن نظرها مما يمثل ذلك إخلالاً بحق التقاضي الذي كفله الدستور في المادة (١٦٦) منه والتي يجرى نصها " حق التقاضي مكفول للناس ،

ويبين القانون الإجراءات والأوضاع اللازمة لممارسة هذا الحق" وذلك لما فيه من حرمان الناس من حق التقاضي والحيلولة بين أصحاب الشأن وبين الالتجاء إلى قاضيهم الطبيعي ، كما انه غنى عن البيان أن من المسلم به - كأصل عام أنه لا يكفى تقرير الحقوق للأفراد دون أن يقرن ذلك بحقهم في المطالبة بها والذود عنها وحمايتها والدفاع عنها بالتقاضي بشأنها ، وأن هذا الحق إنما هو مستمد من المبادئ الأولية للجماعة منذ أن انتظمتها نظم وأوضاع قانونية ، وقد تضمنه الإعلان العالمي لحقوق الإنسان ، كما لم يخل دستور من دساتير العالم من النص على هذا الحق ، وبالتالي فإن كل مصادرة لحق التقاضي تقع باطلة، ومنافية لمبادئ حقوق الإنسان ، ومخالفة للأصول الدستورية وقواعدها العامة ، والمستفاد من هذا المبدأ هو حظر النص في القوانين على تحصيل أي عمل أو تصرف أو أي قرار إداري تتخذه الجهة الإدارية في إطار مباشرتها لنشاطها العام من رقابة القضاء ، كما أنه من ناحية أخرى فقد تضمن الدستور النص في المادة (٢٩) منه على أن الناس لدى القانون سواء ، وأنهم متساوون في الحقوق والواجبات العامة ، ولما كان حق التقاضي من الحقوق العامة التي كفل الدستور المساواة فيها بين الناس أجمعين ، فإن حرمان طائفة معينة من هذا الحق مع تحقق مناطه وهو قيام المنازعة على حق من حقوق أفرادها ينطوي على إهدار لمبدأ المساواة بينهم وبين غيرهم من الأفراد الذين لم يحرّموا من هذا الحق ، ولا ريب في أنه إذا حدد



الدستور وسيلة معينة هي المطالبة القضائية للوصول إلى الحق تعين التزام هذه الوسيلة ، ولا يجوز للسلطة التشريعية أن تهدرها ، فالدستور وإذ أنشأ السلطة القضائية وأسند إليها الفصل في الخصومات القضائية وإقامة العدل بين الناس في حيدة وتجرد مستقلة عن باقي السلطات الأخرى ، فإنه لا يتأتى للسلطة القضائية أن تباشر هذه الوظيفة التي أسندها إليها الدستور إلا إذا تمكن الأفراد من ممارسة وسيلة المطالبة القضائية ، لاسيما وإنها لا تختص بإنزال حكم القانون إلا في منازعات ترفع إليها من أصحاب الشأن ، وينبغي على ذلك أن كل تقييد لوسيلة المطالبة القضائية هو في حقيقته تقييد لوظيفة السلطة القضائية في مزاولة اختصاصها ، بما ينطوي عليه ذلك من تعارض مع مبدأ فصل السلطات المنصوص عليه في المادة (٥٠) من الدستور ، وإهدار للحقوق ذاتها التي كفلها الدستور ، فضلاً عن أنه ليس من شأن النص في المادة (١٦٤) من الدستور على أن يرتب القانون المحاكم على اختلاف أنواعها ودرجاتها ، ويبين وظائفها واختصاصاتها ، والذي ينصرف إلى تخويل المشرع اختصاصاً في توزيع العمل بين المحاكم وتقسيمه بحسب نوعه وطبيعته وما يرتبط بذلك من بيان لاختصاصاتها وفقاً لما يقتضيه صالح العمل ودواعي المصلحة العامة ، ليس من شأن ذلك أن ينسحب إلى تخويل السلطة التشريعية في عزل القضاء عن ممارسة اختصاصه الأصيل بنظر الخصومات القضائية أو تعطيل وظيفة السلطة القضائية ، أو حجب

الوسيلة القضائية عن الأفراد التي يمكن من خلالها حماية حقوقهم وحياتهم. وفوق هذا وذلك فإن القول بالاختصاص المطلق للجنة الطبية المشار إليها فيه تفويضاً للاتفاقية الدولية ذاتها سالفه البيان التي ألزمت الدول الأعضاء في المادة ١٣ منها وتحت عنوان "إمكانية اللجوء إلى القضاء على " أن


١ - تكفل الدول الأعضاء سبلاً فعالة للأشخاص ذوي الإعاقة للجوء إلى القضاء على قدم المساواة مع الآخرين، بما في ذلك من خلال توفير التيسيرات الإجرائية التي تتناسب مع أعمارهم، بغرض تيسير دورهم الفعال في المشاركة المباشرة وغير المباشرة، مما في ذلك بصفتهم شهوداً، في جميع الإجراءات القانونية، مما فيها مراحل التحقيق والمراحل التمهيدية الأخرى.

٢ - لكفالة إمكانية لجوء الأشخاص ذوي الإعاقة إلى القضاء فعلياً، تشجع الدول الأطراف التدريب المناسب للعاملين في مجال إقامة العدل، ومن ضمنهم الشرطة وموظفو السجون.

ثانياً: أن القانون رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ سالف الذكر في المادة الأولى منه عرف اللجنة الفنية المختصة بأنها هي الجهة التي يصدر في تشكيلها وتحديد اختصاصاتها قرار من الهيئة وتضم فريق من ذوي الاختصاصات في مجال الإعاقة ، وبناء على هذا التفويض من القانون صدر القرار المنظم لعمل اللجنة الطبية الفنية والصادر عن رئيس

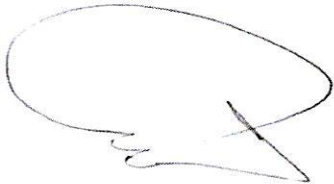


الهيئة العامة لشئون ذوي الإعاقة رقم (١) لسنة ٢٠١١ وقد تضمن النص في المادة (٢) على أن: "تختص اللجنة الفنية بما يلي: ١- العمل على تفعيل المواد (٨-٢٤-٢٩-٣٤-٣٨-٣٩-٤١-٤٤-٤٥) من القانون رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ المشار إليه في جميع المواد المعنية بعمل اللجنة الفنية. ٢- لحضور اجتماعاتها. مؤدى ذلك أن المشرع بعد أن حدد مفهوم الشخص المعاق ناط باللجنة الفنية المختصة - المشكلة من ذوي الاختصاصات في المجال الطبي والخبرة في مجال الأشخاص ذوي الإعاقة - دون غيرها اختصاص النظر في المسائل الطبية المتعلقة بهذا المجال، باعتبارها من المسائل الفنية التي تترخص فيها بسلطة تقديرية واسعة تحت رقابة القضاء، وتباشر عملها وفق ضوابط وقواعد حاكمة في شأن صحة اجتماعاتها وآلية مباشرة عملها ومن ترى الاستعانة به، وخولها سلطة في تحديد نوع الإعاقة ودرجتها، ومن ثم يتمتع بالمزايا والحقوق المنصوص عليها في القانون المشار إليه، ولا وجه للنعي عليها إلا إذا شاب قرارها الخطأ في تطبيق القانون أو بإساءة استعمال السلطة، وبالتالي فإنه لا يدخل في اختصاص عمل اللجنة تحديد نطاق تطبيق هذا القانون وذلك لسببين أولهما أن المشرع في الاتفاقية الدولية والتشريع المحلي قد حددا مفهوم الإعاقة ومن ثم ما كان لجهة أخرى دونهما التدخل في ذلك، وثانيهما أن هذه المسألة لم تكن محل تفويض من المشرع الى أي سلطة أدنى وما كان لها أن تكون محل تفويض من المشرع بعد أن

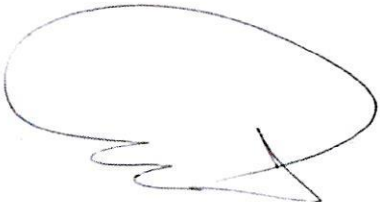


حددها تحديداً جامعاً مانعاً يغنى عن أي بيان آخر بأن وضع معيارين يكفي للقانوني لإحداهما على ثبوت الإعاقة ، أما تحديد نوع الإعاقة من حيث أنها (بصرية أو سمعية أو جسدية أو حركية أو ذهنية أو نفسيه أو تعليميه أو تطويرية) ودرجة هذه الإعاقة من حيث أنها (بسيطة أو متوسطة أو شديدة) فهي من الأمور الفنية الموكول أمرها إلى اللجنة الطبية الفنية سالفه الذكر تحت رقابة المحاكم على نحو ما ستفصله المحكمة لاحقاً.

وحيث أنه ولما تقدم ، وكان المقرر - في قضاء هذه المحكمة- إن قيام قضاء إداري يختص بنظر الخصومات الإدارية ، مزود بولاية إلغاء القرارات الإدارية المخالفة للقانون ، وولاية التعويض عنها ، هو ركن أساسي في النظام الدستوري ، وقد تضمنه نص صريح في المادة (١٦٩) من الدستور ، محدداً بذلك الوسيلة القضائية للمطالبة القضائية ، دعماً للضمانة الأصلية التي يحققها للأفراد إذا تحيفت بهم تلك القرارات، وكانت ما تصدره اللجنة الفنية المختصة بالهيئة العامة لشئون ذوي الإعاقة من قرارات - بوصفها الجهة القائمة على تحديد المعاقين ودرجة إعاقتهم وكانت رقابة المحاكم على نحو ما سلف بيانه تنبسط على القرارات الإدارية المطعون فيها استظهاراً لمدى انضباطها داخل أطر الشرعية ، وذلك بوزنها بميزان القانون ومقتضيات المشروعية التي تتمثل فيها المصلحة العامة ويتحقق بها استقرار النظام العام ، فإذا تبين للقضاء



الإداري استواء القرار صحيحاً أجازته وثبته على أصل صحته ، أما إذا تبين له اختلال أحد أركانه أو مجاوزته مقتضيات المشروعية ألغاه وأزال آثاره ، وهي رقابة تقف عند حدها الطبيعي بما ليس فيه تغول على سلطة تلك اللجنة أو الحلول محلها فيما تترخص فيه وتستقل بتقديره مادام قد خلا تقديرها من أي ضرب من ضروب إساءة استعمال السلطة ، ونزولا على كل ما تقدم وتطبيقاً له وكان الثابت من الأوراق - وبما لا خلاف- أن المطعون ضدها فاقده للإبصار النافع بإحدى عينيها، مما يشكل اعتلال دائم لدى المطعون ضدها يؤدي إلى قصور قدراتها البدنية والحسية قد يمنعها من المشاركة بصورة كاملة أو فعالة في المجتمع على قدم المساواة مع الآخرين ،ومن ثم تكون المطعون ضدها قد توافرت في حالتها صفة أنها ذو إعاقة، وإذ تقدمت للجهة الإدارية الطاعنة لقيدها لديها باعتبارها ذو إعاقة بصرية، ضمن المشمولين بمظلة القانون رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ في شأن حقوق الإنسان ذوي الإعاقة، إلا أنها رفضت طلبها باعتبار أن حالتها لا تندرج تحت مفهوم الإعاقة بعد عرضها على اللجنة الفنية المختصة بالهيئة الطاعنة، ومن ثم يكون القرار المطعون فيه قد جاء فاقداً لسببه الصحيح المبرر له، ومخالفاً لصحيح حكم القانون، مما يتعين معه إلغاؤه مع ما يترتب على ذلك من آثار أخصها إدراج اسم المطعون ضدها ضمن الأسماء المشمولة بمظلة القانون رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ ومنحها شهادة تثبت أنها ذو إعاقة بصرية وبطاقة معاق، وذلك بعد تحديد



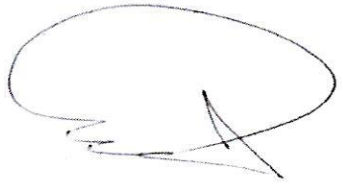
شدة (درجة) تلك الإعاقة بمعرفة اللجنة الفنية المختصة بالهيئة الطاعنة ، وإذ التزم الحكم المطعون فيه هذا النظر وقضى بإلغاء الحكم المستأنف ، وبإلغاء القرار المطعون عليه ، مع ما يترتب على ذلك من آثار أخصها منح المطعون ضدها شهادة إثبات إعاقة إلا أنه حدد درجة إعاقتها بأنها (بصرية متوسطة ودائمة) متغولاً بذلك على اختصاصها الفني ، فإنه يكون قد خالف القانون وأخطأ في تطبيقه بما يوجب تمييزه جزئياً في خصوص ما قضى به من تحديد درجة إعاقة المطعون ضدها.

وحيث أنه عن موضوع الاستئناف رقم ٢٠٠٠ لسنة ٢٠١٩ إداري عقود وطعون أفراد/٢ ولما تقدم، - وفي حدود ما تم تمييزه من الحكم المطعون فيه - وإذ قضى الحكم المستأنف برفض الدعوى موضوعاً، فإنه يتعين القضاء بإلغائه وبإلغاء القرار المطعون فيه ، مع ما يترتب على ذلك من آثار أخصها إدراج اسم المستأنفة ضمن المشمولين بمظلة القانون رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ في شأن حقوق الأشخاص ذوي الإعاقة، وفتح ملف لها بالهيئة المستأنف ضدها، ومنحها شهادة مثبت بها أنها تعاني من إعاقة بصرية بعد تحديد درجة الإعاقة بمعرفة اللجنة الفنية المختصة بالهيئة المستأنف ضدها والتي تختلف وحسب كل حالة في درجتها ومن وقت الى آخر ومن شخص لآخر ولعل في هذا ترسيخ للمبدأ المستقر أن رقابة القضاء الإداري تقف عند حدها الطبيعي في وزن قرار

اللجنة المطعون فيه بميزان القانون في ضوء صحيح واقعه بما ليس فيه تغول على سلطة الإدارة بأجهزتها الفنية ، وصرف المخصصات المالية المقررة في هذا الشأن.

وفي هذا المقام فإن المحكمة يهملها أن تؤكد أنه على الجهات المعنية تطبيق هذا القانون وفق ما أرسته هذه المحكمة من حقوق هي بحسب الأصل رتبها القانون والاتفاقية الدولية من قبل - على نحو ما سلف - أن تؤدي الحقوق لأصحابها فالكويت التي لديها منظومة من التشريعات التي سبقت فيها غيرها نحو ترسيخ الحقوق لأصحاب الحاجات من مساعدات ورعاية اجتماعية إلخ لا يكفي في تحقيقها مجرد النصوص طالما كانت بعض المفاهيم تقوضها وتفرغها من مضمونها، ومن ثم فقد آن الأوان لهؤلاء من أصحاب الإعاقات أن يستقر أمرهم وتؤدي لهم حقوقهم التي ظلوا لسنوات في أروقة المحاكم يطالبون بها وهم في أمس الحاجة لمن يكفكف الآمهم ويتفرق بحالهم.

وفي هذا السياق تسجل المحكمة أيضاً أنه بينما كان قانون الإعاقة السابق رقم ٤٩ لسنة ١٩٩٦ بشأن رعاية المعاقين يضيق من مفهوم الإعاقة بأن حصرها في كل شخص غير قادر على أن يؤمن لنفسه كلياً أو جزئياً ما يؤمنه الشخص العادي لنفسه من ضروريات الحياة الطبيعية وذلك نتيجة عجز أو قصور في قدراته البدنية أو العضوية أو النفسية والذهنية ، كان هؤلاء من فاقد البصر في عين واحدة يسجلون كمعاقين ، بينما اختلف الوضع في ظل القانون الحالي فعلى الرغم من أنه أضاف معياراً



تخييراً آخر لمفهوم الإعاقة هو عدم القدرة على المشاركة على قدم المساواة مع الآخرين وبالتالي وسع من نطاق مفهوم الإعاقة على خلاف القانون السابق وبالرغم من هذا ومع تطبيق القانون الجديد رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ سالف الذكر تم استبعاد هؤلاء من مظلة هذا القانون الذي نرى أنه مد مظلته حتى تتسع لمن لم يستوعبهم ويشملهم القانون السابق وهو ذات المنهج الذي كانت قد سبقته اليه وبالتالي أكدت عليه الاتفاقية الدولية عام ٢٠٠٦ على النحو سالف البيان.

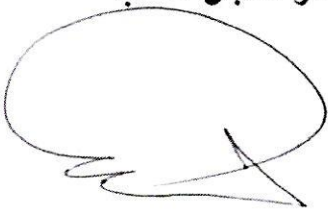
هذا إلى أن المحكمة وإذ تسجل - مما يعرض عليها من منازعات في هذا الخصوص - وجود تباين بين حالة وأخرى فذاك استقر له المركز القانوني في تطبيق لذات القانون وأخر لم يصبه ذلك الحظ، تأمل - المحكمة - أن يتوقف هذا التباين وتستقر أحوال هؤلاء بهذا الحكم.

فهذه الأسباب

حكمت المحكمة:

أولاً: بقبول الطعن شكلاً، وفي الموضوع بتمييز الحكم المطعون فيه جزئياً في خصوص تحديد درجة إعاقة المطعون ضدها، وألزمت المطعون ضدها المصروفات ومبلغ عشرين ديناراً مقابل أتعاب

المحاماة.



ثانياً: في موضوع الاستئناف رقم ٢٠٠٠ لسنة ٢٠١٩ إداري عقود وطعون أفراد /٢، بإلغاء الحكم المستأنف، وبإلغاء القرار المطعون فيه مع ما يترتب على ذلك من آثار، مع ما يترتب على ذلك من آثار أخصها إدراج اسم المستأنفة ضمن المشمولين بمظلة القانون رقم ٨ لسنة ٢٠١٠ في شأن حقوق الأشخاص ذوي الإعاقة، وفتح ملف لها بالهيئة المستأنف ضدها، ومنحها شهادة مثبت بها أنها تعاني من إعاقة بصرية بعد تحديد درجة الإعاقة بمعرفة اللجنة الفنية المختصة بالهيئة المستأنف ضدها.

أمين سر الجلسة

وكيل المحكمة